



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

בפני כבוד השופט רמי אמיר

מבקש

יוחאי פרץ
ע"י ב"כ עו"ד יעקב שדה

נגד

משיבה

אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מיכל גולדהר

פסק דין

- 1 בפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקש למשיבה, שהוגשה במסגרת בקשה לאישור
2 תובענה ייצוגית בגדרו של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק").
3 הבקשה לאישור התובענה הוגשה ביום 21.12.20, ועניינה בטענות לאחריות המשיבה למתן
4 שירותי אחזקה כפי שהתחייבה במסגרת תעודת האחזקה המשולבת אותה שיווקה
5 לצרכנים ("תעודת האחזקה" או "תעודת האחזקה המשולבת").
6
7 2. ביום 7.7.21 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשה לאישור התובענה, במסגרתה דחתה את
8 טענות המבקש לגופן.
9 תגובה לתשובה הוגשה ביום 5.9.21.
10
11 3. לאחר דיון ראשון ביום 5.10.21 פנו הצדדים לגישור אצל פרופ' אלון קלמנט ועו"ד שושי
12 נרי.
13 במסגרת הגישור הגיעו הצדדים למתווה מוסכם לסיום המחלוקות, וביום 17.5.22 הגישו
14 בקשה לאישור הסדר פשרה.
15 ביום 24.5.22 הוריתי על פרסום ההסדר לעיון הציבור ועל העברתו למנהל בתי המשפט,
16 לממונה על הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן וליועצת המשפטית לממשלה ("היועמ"ש").
17
18 4. ביום 24.5.22, במקביל להחלטה על פרסום והעברה ליועמ"ש ומבלי לגרוע מכך, ביקשתי
19 מהצדדים הבהרה למספר עניינים שעלו במסגרת עיוני הראשוני בבקשה.
20 הצדדים השיבו לשאלותיי, ואולם חלק מהתשובות לא הניחו את דעתי, ולכן זימנתי דיון
21 בנושא.
22 בדיון מיום 31.10.22 הסכימו הצדדים על תיקון מסוים בהגדרת חברי הקבוצה, ועל
23 שינויים מסוימים בפיצוי המגיע להם. אלא שמשנגשו למלאכת הניסוח הסתבר שהצדדים
24 לא הצליחו להתכנס לכדי הסדר מוסכם. לכן זימנתי אותם לדיון נוסף, שהתקיים ביום
25 5.12.22. במסגרת אותו דיון לובנה המחלוקת, והוריתי לצדדים להגיש הסדר פשרה מתוקן
26 ובקשה מתוקנת לאישורו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
5. מכאן הבקשה המתוקנת לאישור הסדר פשרה, שהוגשה ביום 28.12.22.
ביום 8.1.23 הוריתי על פרסום הבקשה המתוקנת לעיון הציבור ועל העברתה ליועמ"ש. כן
הוריתי על תיקון טעות סופר מסוימת בבקשה המתוקנת ובהסדר המתוקן עצמו.
ביום 28.5.23 הגישה היועמ"ש הערות להסדר המתוקן.
ביום 20.6.23 השיבו הצדדים להערות היועמ"ש.
6. ביום 14.6.23, לאחר עיון בהערות היועמ"ש ובטרם תשובת הצדדים, ביקשתי הבהרה
נוספת מהצדדים, ביחס לאי-התאמה לכאורה בין הוראה כללית לבין הוראות פרטניות
לעניין התשובות הנדרשות מחברי הקבוצה להודעות המשיבה לפי ההסדר ובחירה בחלופה
כלשהי לפיו.
בהחלטה נוספת מיום 16.6.23 הוריתי, שההבהרה האמורה בתשובת הצדדים תיראה
כמוטמעת בהסדר הפשרה וכחלק ממנו, ללא צורך בפרסום נוסף.
ביום 20.6.23 השיבו הצדדים כי אכן יש לתקן את הסדר הפשרה כפי הצעתי, כך שההוראה
הכללית תתאים להוראות הפרטניות ביחס לכל תתי הקבוצות, כפי שיפורט להלן. לפיכך,
אראה בהבהרת הצדדים כתיקון נוסף המוטמע בהסדר הפשרה.
7. הסדר הפשרה המתוקן כך בשנית הוא, אפוא, ההסדר שאישורו מתבקש כעת. וההסדר
בנוסחו המתוקן כך פעמיים ייקרא להלן "הסדר הפשרה".

עיקרי הסדר הפשרה

- 21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
8. הקבוצה המיוצגת בהסדר הפשרה הוגדרה כך: "כל צרכן אשר רכש או קיבל מהמשיבה
בין התאריכים 1.1.17 ועד 30.5.22 תעודת אחזקה משולבת עבור מוצר, כהגדרתו להלן,
כאשר אותה תעודה לא כללה בסעיף ההחרגה, החרגה מפורשת שעניינה תיקון ו/או
החלפת חלקי גומי, פלסטיק וזכוכית".
מוצר הוגדר כך: "כלל מוצרי החשמל להם ניתן שירות על ידי המשיבה במסגרת תעודת
אחזקה משולבת".
מוצר הכולל חלקי גומי הוגדר כך: "אינטגרלי BESPOKE, הרמוני, מדיחים, מייבשים,
מכונות כביסה, מקפיאים, מקררים, מקררים TWIN, מקררים עם קיוסק, מקררים
פרמיום, תנורים בנויים, תנורים משולבים".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

1 הקבוצה חולקה ל-5 תתי קבוצות כדלקמן:

2
3 קבוצה א': "חברי הקבוצה אשר רכשו או קיבלו מהמשיבה תעודת אחזקה משולבת,
4 שעדיין בתוקף, ושילמו במהלך תקופת האחזקה בגין החלפה של חלק גומי, זאת ללא
5 קשר אם הייתה להם קריאת שירות ותיקון תקלה אחרת" (ההדגשות פה ולהלן שלי –
6 ר.א.).

7
8 קבוצה ב': "חברי הקבוצה אשר רכשו או קיבלו מהמשיבה תעודת אחזקה משולבת,
9 שעדיין בתוקף, ולא הייתה להם קריאת שירות בתשלום לתקלת גומי או כל מימוש אחר
10 של האחזקה בתקופת תעודת האחזקה".

11
12 קבוצה ג': "חברי הקבוצה אשר רכשו או קיבלו מהמשיבה תעודת אחזקה משולבת,
13 שאינה עוד בתוקף, ושילמו במהלך תקופת האחזקה בגין החלפה של חלק גומי, זאת ללא
14 קשר אם הייתה להם קריאת שירות ותיקון תקלה אחרת".

15
16 קבוצה ד': "חברי הקבוצה אשר רכשו או קיבלו מהמשיבה תעודת אחזקה משולבת,
17 שאינה עוד בתוקף, ולא הייתה להם קריאת שירות בתשלום לתקלת גומי או כל מימוש
18 אחר של האחזקה בתקופת תעודת האחזקה".

19
20 קבוצה ה': "קבוצה שיורית של כל חברי הקבוצה שאינם נכללים בקבוצות א-ד שלעיל".

21
22 .9 המשיבה התחייבה במסגרת הסדר הפשרה המתוקן לתקן את נוסח תעודת האחזקה שלה,
23 כך שהתעודה תשווק באופן שכל ההחרגות שברצון המשיבה לכלול ירוכזו בסעיף אחד
24 שינוסח באופן בולט.

25 המשיבה הצהירה כי עשתה זאת כבר בנוסח תעודת האחזקה שהוציאה ביום 1.6.22
26 ("התעודה החדשה"), שם נקבע במפורש כי לא יינתנו שירותי אחזקה לתיקון או להחלפה
27 של חלקי גומי, פלסטיק וזכוכית או לשבר או לקרע כלשהו בחלקי המוצר, והכול כפי
28 שמפורט בתעודה החדשה שצורפה כנספח א' להסדר הפשרה.

29 עוד התחייבה המשיבה לרענן את נהליה והנחיותיה בקרב נציגי השירות שלה, כך שהם
30 יכירו את נוסח התעודה החדשה. בתוך כך, יובהר להם שבמידה והמשיבה תסרב להעניק
31 אחריות בהתאם להוראת אחד מהחריגים הקבועים בתעודה החדשה, יהיה עליהם לשקף
32 ללקוחות בדיוק את סיבת הסירוב ולהפנותם לסעיף הספציפי בתעודה שמכוחו מוחרגת
33 האחריות לעמדת המשיבה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

1 הצדדים הוסיפו והסכימו, כי המשיבה תפצה כל חבר קבוצה שמחזיק תעודת אחזקה ישנה
2 (התעודה שקדמה לתעודה החדשה) שעודנה בתוקף, ותהיה לו תקלה בחלק גומי, באמצעות
3 הנחה בשיעור של 50% בגין תיקון התקלה והחלפת חלק הגומי, גם אם הייתה לו תקלה
4 בעבר, וזאת בנוסף לכל פיצוי אחר לפי הסדר הפשרה.
5 45 ימים לאחר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה ("המועד הקובע") תגיש המשיבה
6 תצהיר של מנכ"ל המשיבה המאשר את קיום התחייבויותיה דלעיל.

7
8 עוד הסכימו הצדדים כי המשיבה תעניק לחברי הקבוצה פיצוי בסכום כולל של 700,523 ₪,
9 כפי שיפורט להלן:

הפיצוי לחברי קבוצה א'.

10
11 חברי קבוצה זו הם כל אותם לקוחות שתעודת האחזקה שלהם עדיין בתוקף, ושהם שילמו
12 עבור החלפת חלק גומי בתקופת האחריות.
13 חברי קבוצה זו יוכלו לבחור באחת משלוש אפשרויות: החזר כספי בשווי 50% ממחיר
14 התיקון ששילם הלקוח; או תשלום בסך 140 ₪; או הארכה של תעודת האחזקה למשך 12
15 חודשים (כאשר אפשרות אחרונה זו היא ברירת המחדל).

הפיצוי לחברי קבוצה ב'.

16
17
18 חברי קבוצה זו הם כל אותם לקוחות שתעודת האחזקה שלהם עודנה בתוקף, ושלא הייתה
19 להם קריאת שירות בתשלום. הצדדים הסכימו כי אין אפשרות ממשית לזהות את חברי
20 קבוצה זו, שכן ייתכן שעקב תשובת נציגי השירות של המשיבה לפיה האחריות לא חלה הם
21 זנחו את הנושא או שפנו לצד ג' לצורך ביצוע התיקון.
22 לכן, הוסכם על מתן פיצוי לכלל הלקוחות הללו שרכשו תעודת אחזקה בתקופה הרלבנטית
23 לגבי מוצר הכולל חלקי גומי.

24
25 חברי קבוצה זו יוכלו לבחור באחת משתי אפשרויות: הנחה של 50% בביקור טכנאי למשך
26 חצי שנה מתום תקופת האחריות (מעלות עבודה לא כולל עלות חלפים) (אפשרות זו היא
27 ברירת המחדל); או 10% הנחה על הארכת תקופת האחריות של תעודת האחזקה.

הפיצוי לחברי קבוצה ג'.

28
29 חברי קבוצה זו הם כל אותם לקוחות שתעודת האחזקה שרכשו כבר איננה בתוקף, אך הם
30 שילמו עבור תיקון בתקופת האחריות.
31 חברי קבוצה זו יוכלו לבחור באחת משלוש אפשרויות: החזר כספי בשווי 50% ממחיר
32 התיקון ששילם הלקוח; או תשלום בסך 140 ₪; או 50% הנחה בביקור טכנאי למשך שנה
33 מהמועד הקובע לכל מוצר שהוא בשירות המשיבה (מעלות עבודה לא כולל עלות חלפים)
34 (כאשר אפשרות אחרונה זו היא ברירת המחדל).

35
36





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1 הפיצוי לחברי קבוצה ד'.
- 2 חברי קבוצה זו הם כל אותם לקוחות שתעודת האחזקה שרכשו כבר אינה בתוקף, ולא
- 3 הייתה להם קריאת שירות בתשלום במהלך תקופת האחריות.
- 4 חברי קבוצה זו יהיו זכאים ל-50% הנחה בביקור טכנאי (עלות עבודה לא כולל עלות חלפים)
- 5 לכל מוצר שהוא בשירות המשיבה למשך חצי שנה מהמועד הקובע.
- 6
- 7 הפיצוי לחברי קבוצה ה'.
- 8 זו היא הקבוצה השנייה.
- 9 חברי קבוצה זו יהיו זכאים ל-5% הנחה ממחיר ביקור טכנאי (עלות עבודה לא כולל עלות
- 10 חלפים) לכל מוצר שהוא בשירות המשיבה, למשך חצי שנה מהמועד הקובע.
- 11
- 12 11. לצורך מימוש הפיצוי, תשלח המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע לכל חברי הקבוצה
- 13 מסרון לטלפון הנייד הופיע במאגריה, המיידע אותם אודות הפיצוי האמור (נוסח ההודעות
- 14 שישלחו במסרון לחברי הקבוצות א'-ה' פורט בהסדר הפרשה).
- 15 חברי הקבוצות א'-ג' יתבקשו להודיע למשיבה במייל מהי האפשרות שנבחרה על ידם. ככל
- 16 שלא ישיבו במייל, המשיבה תפנה טלפונית לחברי קבוצות א' ו-ג' בתוך 30 ימים ממשלוח
- 17 המסרון ותיידע אותם בעל-פה בדבר הפיצוי המגיע להם.
- 18 חברי קבוצה שמספר הטלפון שלהם לא יאותר במאגרי החברה, או שלא ישיבו להודעה
- 19 שתשלח אליהם (ביחס לקבוצות א'-ג') יזכו לפיצוי ברירת המחדל כפי שנקבע ביחס לתת-
- 20 הקבוצה אליה הם משתייכים, לפי העניין.
- 21 בנוסף, המשיבה תפרסם באתר האינטרנט שלה הודעה על הסדר הפרשה, עם קישור
- 22 להסדר.
- 23
- 24 12. בתוך 60 ימים מהמועד הקובע תגיש המשיבה לבית המשפט תצהיר של מנכ"ל המשיבה,
- 25 בתמיכת אישור רו"ח המשיבה, המאשר את שליחת ההודעה לכל חברי הקבוצה, את פרסום
- 26 הסדר הפרשה באתר האינטרנט של המשיבה ואת בחירת ההטבות ע"י הלקוחות ביחס
- 27 לקבוצות א'-ג'.
- 28
- 29 13. הצדדים המליצו לשלם למבקשת גמול בסך של 21,666 ₪, הכוללים החזר הוצאות בגין
- 30 חלקה הראשון של אגרת בית המשפט בסך 5,544 ₪; ושכ"ט עו"ד בסך 108,334 ₪ בתוספת
- 31 מע"מ.
- 32 70% מהגמול ומשכ"ט ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. היתרה בשיעור 30%
- 33 תשולם בתוך 15 ימים מהיום שבו יוגש תצהיר המשיבה כאמור לעיל.
- 34
- 35
- 36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

1
2 14. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יפטור אותם ממינוי בודק, נוכח טיבו של הסדר הפשרה
3 וכאשר הנתונים המשמשים כבסיס להסדר הועברו למגשרים והניחו את דעתם. בנסיבות
4 אלו, מינוי בודק יעכב את ביצוע ההסדר ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי שתהא בכך כל
5 תועלת, כך אליבא דהצדדים.
6 עוד ביקשו הצדדים כי בית המשפט יפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית
7 המשפט.
8

עמדת היועמ"ש ותשובת הצדדים להשגותיה

9
10
11 15. היועמ"ש טענה שמנגנון היידוע הקבוע בהסדר הפשרה עלול להביא לכך שהזכאות לפיצוי
12 ולבחירת חלופה מבין החלופות לא תובא לידיעתם של חברי קבוצה, ולכן לא יוכלו לממש
13 את הפיצוי שניתן להם, וזאת משום שייתכן שמספר הטלפון הנייד שלהם השמור במאגרי
14 החברה כבר איננו עדכני.
15 היועמ"ש הוסיפה ביחס לחברי קבוצה א', לגביהם ברירת המחדל היא פיצוי של הנחה
16 בביקור טכנאי למשך שנה, שייתכן שהם כבר אינם מחזיקים במכשיר חשמל שנרכש
17 מהמשיבה, ולכן גם מטעם זה הם לא יוכלו לממש את הפיצוי שניתן להם.
18 בנסיבות אלה, אפשר שהמשיבה לא תיאלץ להוציא מכיסה את כל סכום הפיצוי שאליו
19 התחייבה.
20 לכן, כך לגישתה של היועמ"ש, יש לקבוע שהיתרה שלא תמומש על ידי מי מחברי הקבוצות
21 שלא הוברר שקיבלו את ההודעות באמצעות מסרונים או שיחות טלפון – אותה יתרה
22 תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בסעיף 27א לחוק ("הקרן").
23 עוד הציעה היועמ"ש לשקול ביחס לקבוצות שאחת החלופות שלהן היא פיצוי כספי – שזו
24 תהיה אפשרות ברירת המחדל, ככל שיש למשיבה את פרטיהם של חברי הקבוצה לצורך
25 ביצוע תשלום אוטומטי. והטעם שניתן לכך היה שמתן עדיפות לדרך פיצוי זו תתמרץ יידוע
26 פרטני של חברי הקבוצה.
27 אשר לשכה"ט טענה היועמ"ש, כי יש לקבוע שהוא ייגזר רק מהפיצוי שיינתן בפועל לחברי
28 הקבוצה. בהמשך לכך, יש לקבוע שהוא ישולם בהתאם להתקדמות מימוש ההטבה ע"י
29 חברי הקבוצה. אליבא דהיועמ"ש, יש לקבוע מתווה לפיו לכל הפחות מחצית משכה"ט
30 תשולם רק לאחר מימוש מלא של הסדר הפשרה.
31 היועמ"ש הוסיפה ביחס לבקשת הצדדים לפטור מחלקה השני של אגרת ביהמ"ש, כי הם
32 לא העלו כל נימוק לבקשתם ולכן לא ניתן לקיים כל דיון בשאלה.
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

1
2 הצדדים השיבו להודעת היועמ"ש. 16.
3 אשר למנגנון היידוע של חברי הקבוצה, הצדדים לא הסתפקו במנגנון הקבוע בחוק של
4 פרסום שתי מודעות בשני עיתונים יומיים ובו בלבד, אלא הוסיפו עליו מנגנון יידוע פרטני
5 באמצעות מסרונים, לצד פרסום באינטרנט. ביחס לחלק מחברי הקבוצה (קבוצות א' ו-ג'),
6 אף התחייבה המשיבה לפנות אליהם טלפונית וליידע אותם בעל-פה בנוסח ההודעה
7 ובהטבות העומדות לבחירתם. המדובר במנגנון יידוע משוכלל הדורש השקעה רבה של כח
8 אדם ומשאבים כספיים, וכל זאת על מנת להגיע לכלל חברי הקבוצה. לכן החשש שהעלתה
9 היועמ"ש בקשר ליידוע חסר שיוביל לאי-מימוש – חשש זה חסר יסוד.
10 אשר לחשש שהעלתה היועמ"ש שחברי קבוצה א' לא מחזיקים עוד במוצרי החשמל שנרכשו
11 מהמשיבה, הבהירו הצדדים כי הפיצוי יכול להינתן ביחס לכל מכשיר בשירות המשיבה,
12 ולא דווקא על המוצר שבגינו ניתנה תעודת האחזקה, לרבות מכשירים שלא נרכשו
13 מהמשיבה.
14 הצדדים הוסיפו כי הפיצוי הביטוחי (הארכת אחריות או הנחה בביקור טכנאי) שנבחר
15 כפיצוי ברירת מחדל הוא פיצוי מקובל וראוי, ואושר בפסיקה.
16 בנסיבות אלו מימוש ההטבות ייעשה באופן מלא ולכן אין מקום לדרישת היועמ"ש
17 שהיתרה תועבר לקרן. הצדדים הזכירו, כי מעבר לפיצוי שהתחייבה המשיבה להעניק
18 לחברי חמש הקבוצות, ניתן גם פיצוי כללי לכל חבר קבוצה המחזיק בתעודה בתוקף, בסעיף
19 11 להסדר הפשרה.
20 הצדדים טענו, כי יש לדחות גם את הערות היועמ"ש ביחס לשכה"ט שהומלץ בהסדר.
21 בענייננו, כלל חברי הקבוצה זכאים לפיצוי, בין אם לפי בחירתם ובין אם בדרך של מתן
22 פיצוי שיורי. זאת ועוד, שיעור שכה"ט שהומלץ עומד על סך של 15%, והוא סביר ומקובל,
23 ואף קיבל את המלצת המגשרים. נוסף על כך, היועמ"ש לא הביאה בחשבון את הפיצוי
24 הנוסף של הנחה בשיעור של 50% בגין תיקון תקלה כמתואר בסעיף 11 להסדר, פיצוי
25 המתווסף על שווי ההטבות לחמש הקבוצות; ואת התועלת הגלומה בהסדרה העתידית
26 שהושגה.
27 גם המועדים שהוסכמו לתשלום שכה"ט והגמול הם סבירים ומקובלים, ומאפשרים פיקוח
28 ראוי על קיום התחייבויותיה של המשיבה.
29 הצדדים הוסיפו וטענו, כי מתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור מחלקה השני של
30 האגרה. הם פנו לגישור והגיעו להסדר בראשיתו של ההליך ובטרם הוכחות, תוך חיסכון
31 בזמן שיפוטי ובמשאבים ציבוריים.
32
33
34
35
36





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

אישור הסדר הפשרה

17. אני סבור כי מתקיימים בהסדר זה התנאים הקבועים בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ולפיכך מצאתי לאשר את הסדר הפשרה.

18. ראשית, אני מתיר את התיקונים בהסדר הפשרה ביחס למנגנון היידוע הפרטני לחברי קבוצה ב', כך שגם ביחס לחברי קבוצה ב' יצוין במסרון שישלח אליהם כי הם מתבקשים להשיב במייל חוזר מהו הפיצוי הנבחר על-ידיהם, וכתובת המייל של המשיבה תצוין אף היא במסרון שישלח. ככל שיהיו חברי קבוצה שלא ישיבו להודעת המייל או שמספרי הטלפון שלהם לא יאותרו במאגרי המשיבה – הם יזכו לקבל את הפיצוי שהוגדר כברירת המחדל.

אבהיר את משמעות הדברים לאחר התיקונים ביחס לשלוש הקבוצות א'-ג' – הפיצוי שיינתן יהיה פיצוי ברירת המחדל רק במקרה שחברי אותן קבוצות לא השיבו להודעת המייל לאחר שנשלח מסרון לטלפון שלהם, וגם לא אותרו טלפונית לצורך יידוע בעל-פה (זאת ביחס לקבוצות א' ו-ג'); או ככל שמספרי הטלפון שלהם לא אותרו במאגרי המשיבה. ביחס לקבוצות ד'-ה' – אין כל ברירת מחדל לעניין הפיצוי, ולכן סוגיה זו אינה רלבנטית.

19. וכעת לגופו של ההסדר.

בנסיבות העניין, סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. ההסדר שגובש עונה על נושא הבקשה לאישור.

ראשית, המשיבה תיקנה את נוסח תעודת האחזקה שלה, כך שכל ההחרגות בו יהיו ברורות ונגישות ללקוחותיה. בכך ניתן מענה צופה פני עתיד לפגם הנטען בתעודת האחזקה הישנה.

שנית, ניתן פיצוי לכלל חברי הקבוצה בהתאם לנתונים הרלבנטיים אליהם. לחלק מחברי הקבוצה הכוללת אף ניתנה אפשרות בחירה בין מספר חלופות, כך שהם יכולים למקסם את הפיצוי שיינתן להם. חברי קבוצה ששילמו מכספם על תיקון הליקוי במוצר החשמלי שלהם זכאים לפיצוי כספי מסוים, ככל שיבחרו בכך (קבוצות א' ו-ג'); וגם חברי קבוצה שלא שילמו מכספם זכאים להטבות מסוימות, תוך הכרה גם בפגיעה שנגרמה להם (קבוצות ב' ו-ד').

המשיבה אף הסכימה לפצות את חברי קבוצה ה', שלא נכנסים להגדרות של יתר הקבוצות, כך שגם הם זכאים להטבה. וכלל חברי הקבוצה, ככל שהם מחזיקים בתעודת אחזקה שבתוקף, יקבלו פיצוי נוסף בדמות 50% הנחה על תיקון תקלה בחלק גומי.

להסדר אף יהיו שיעורי מימוש גבוהים, בהתחשב במגוון דרכי היידוע עליהן הוסכם, וכיוון שכלל חברי הקבוצה יהיו זכאים לפיצוי ברירת מחדל כמפורט בהסדר, ככל שלא יודיעו על בחירתם או שלא ניתן היה ליצור עמם קשר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1
2 20. היועמ"ש העלתה חשש לגבי חלק מחברי הקבוצה, שמספר הטלפון הנייד שלהם השמור
3 במאגרי המשיבה כבר אינו עדכני, ולכן לא יהיו מודעים לזכאותם לפיצוי ולא יוכלו לממשו.
4 אינני רואה לקבל התנגדות זאת.
5 ראשית, ההסדר יפורסם בשני עיתונים יומיים ובפנקס התובענות הייצוגיות, כפי שמורה
6 הדין. זהו המנגנון שנקבע בחוק כמנגנון מספק באופן בסיסי. ואולם בענייננו, הצדדים לא
7 הסתפקו בכך, והוסיפו על המנגנון הקבוע בחוק. כך, המשיבה התחייבה לפרסם את ההסדר
8 אף באתר האינטרנט שלה.
9 שנית, מאז שניתן לנייד את אותו מספר במעבר בין חברות סלולריות, המקרים בהם אנשים
10 מחליפים את מספר הנייד שלהם אינם כה רבים; ואם עשו כן מבלי להודיע לכל אנשי הקשר
11 שלהם, הרי זו בחירה מודעת להגביל את יכולת האיתור שלהם.
12 מכל מקום, החשש של היועמ"ש להיעדר מימוש קיבל מענה בהסדר עצמו, בכך שכלל חברי
13 הקבוצה יהיו זכאים לפיצוי ברירת מחדל ככל שלא יאותרו או שלא ישיבו בהודעת מייל.
14 אמת, פיצוי ברירת המחדל איננו פיצוי כספי, ואולם גם לפיצוי שאינו כספי יש ערך, ואין
15 להתעלם ממנו. זאת ועוד, אין זה בהכרח שמי שלא השיב במייל ולא יקבל פיצוי כספי, לא
16 יממש כל פיצוי, אפילו לא את זה שבברירת המחדל. בהחלט סביר שיהיו חברי קבוצה
17 שייצרו קשר עם המשיבה בעניין אחר, וכך תיוודע להם זכאותם לפיצוי, אף שבאותו שלב
18 רק לפיצוי ברירת המחדל.
19
20 21. היועמ"ש הוסיפה ביחס לחברי קבוצה א', שייתכן שהם אינם מחזיקים במוצר חשמלי
21 שבשירות המשיבה ולכן אפשרות ברירת המחדל של הנחה בביקור טכנאי אינה רלבנטית
22 להם, ואף דבר זה יוביל להיעדר מימוש, ככל שזכאותם לפיצוי לא תובא לידיעתם.
23 ראשית אבהיר, כי לגבי קבוצה א' אפשרות ברירת המחדל היא הארכה של תעודת
24 האחזקה, בעוד אפשרות ברירת המחדל של הנחה בביקור טכנאי ניתנה לחברי קבוצה ג'.
25 הדבר נובע מכך שחברי קבוצה א' עוד מחזיקים בתעודת אחזקה שבתוקף, בעוד שתוקפה
26 של תעודת האחזקה של חברי קבוצה ג' כבר פג.
27 לכן הערת היועמ"ש איננה רלבנטית. חברי קבוצה א' מחזיקים בתעודת אחזקה שבתוקף,
28 ולכן בהסתברות גבוהה שהמכשיר החשמלי שבגינו ניתנה תעודת האחזקה עוד ברשותם.
29 ולחברי קבוצה זו ניתן כברירת מחדל פיצוי מלא, של הארכת תעודת האחזקה לשנה.
30 לעומת זאת, דווקא ביחס לקבוצה ג', לגביה לא העלתה היועמ"ש השגות – דווקא שם עולה
31 הקושי הלכאורי שעליו הצביעה היועמ"ש, משום שתעודת האחזקה כבר לא בתוקף, ולכן
32 גדלה הסבירות להיתכנות מקרים שהמכשיר החשמלי כבר לא ברשותם. ואולם לגביהם
33 נתנו הצדדים תשובה טובה, ולמעשה הדבר הוסדר כבר במסגרת הסדר הפשרה במקור,
34 כאשר הוסכם והובהר שההנחה בביקור טכנאי תינתן לגבי כל מוצר חשמלי שהוא בשירות
35 המשיבה, ולא דווקא המוצר המקורי שנרכש ושלגביו ניתנה תעודת האחזקה במקור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1 בל נשכה, שהמדובר במוצרי חשמל גדולים, המשמשים לשנים רבות, ולכן סביר שחברי
2 קבוצה רבים עוד מחזיקים בהם. לכן, בין אם מדובר בהארכה של תעודת האחזקה לחברי
3 קבוצה א', ובין אם מדובר בהנחה בביקור טכנאי לחברי קבוצה ג' – שתי האפשרויות מהוות
4 הטבה של ממש הניתנת לחברי הקבוצות האמורות.
5 ומכל מקום, יש להניח שרוב חברי קבוצות א' ו-ג' יאותרו, ואם אין להם יותר מכשיר
6 רלבנטי למשיבה אז הם יבחרו בפיצוי הכספי. המקרה של אי-מימוש מתייחס רק לחריגים
7 שבחריגים מבין חברי קבוצות אלו – חברי קבוצה שאינם מחזיקים עוד במכשיר רלבנטי,
8 וגם לא ניתן יהיה לאתרם באף אחד מהאמצעים האמורים בהסדר. בכל הכבוד, בשים לב
9 למכלול הדרכים שננקטו, וכן בשים לב לשיעורם הזעום לפי הערכתי של המקרים הללו –
10 יש להעדיף את האינטרס של חלקה הגדול עד כמעט המוחלט של הקבוצה.
11
12 22. אשר לדרישת היועמ"ש להעברת יתרת הפיצוי שלא תמומש לקרן, ולקביעה שפיצוי ברירת
13 המחדל יהיה פיצוי כספי.
14 מעצם טיבו וטבעו של הסדר הפשרה, הוא מהווה שקלול של טענות וקניית סיכונים,
15 בנסיבות בהן טענות המבקש טרם הוכחו, לא נקבע עדיין כי המשיבה הפרה את הדין ואין
16 כל וודאות שהדבר ייקבע בהמשך. יש גם חברי קבוצה שזוכים בפיצוי למרות שנזקם הוא
17 תיאורטי ולא הוכח. והמשיבה התחייבה למגוון של אמצעי יידוע, ובפרט מסרונים ואפילו
18 שיחות טלפוניות בחלק מהמקרים, אשר יטילו עליה עלויות נוספות. לכן התוצאה הכוללת
19 היא תוצר של איזון בין כל השיקולים הללו ושיקולים נוספים.
20 כמו כן, להערכת נגיע כאן לשיעורי מימוש גבוהים בשל הצטברות האמצעים בהם נוקטת
21 המשיבה ליידוע חברי הקבוצה.
22 יש גם להביא בחשבון את ההטבה המסוימת לעתיד שניתנה לציבור בכללותו בזכות
23 ההסדר, ואת ההטבה הנוספת לחברי הקבוצה המחזיקים בתעודת אחזקה שבתוקף.
24 לכן אינני רואה להתערב באיזון הכולל והשקול אליו הגיעו הצדדים, ולחייב בהעברת פיצוי
25 לקרן בגין אי מימוש חלקי.
26
27 23. מינוי בודק.
28 לאחר ששקלתי בדבר, לא מצאתי להורות על מינוי בודק להערכת ההסדר.
29 המשיבה הגישה לבית המשפט במעטפה סגורה נתונים בדבר גודל הקבוצות ושווי ההטבות
30 שניתנות להם במסגרת כלל החלופות. עיינתי בנתונים ומצאתי אותם הולמים. ומכל מקום,
31 הנתונים נבחנו גם ע"י מגשרים מהשורה הראשונה בעלי מומחיות מיוחדת בתובענות
32 ייצוגיות. די לי בכך.
33
34
35
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1 גמול ושכ"ט עו"ד. 24
- 2 הצדדים המליצו, כאמור, לשלם למבקש גמול בסך של 21,666 ₪, הכולל החזר הוצאות
- 3 בגין חלקה הראשון של האגרה בסך 5,544 ₪; ולשלם לב"כ המבקש שכ"ט עו"ד בסך של
- 4 108,334 ₪ בתוספת מע"מ. סכומים אלו מהווים 3% ו-15% משווי ההטבות לחברי
- 5 הקבוצה, בהתאמה.
- 6
- 7 השיקולים אותם יש לשקול בפסיקת גמול ושכ"ט עו"ד מפורטים בסעיפים 22 ו-23 לחוק. 25
- 8 סעיף 22 לחוק מורה לנו כי בפסיקת גמול לתובע מייצג יש להתחשב בטרחה שטרח ובסיכון
- 9 שנטל על עצמו בהגשת התובענה; בתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה; ובמידת
- 10 החשיבות הציבורית של התובענה.
- 11 סעיף 23, שדן בפסיקת שכ"ט לב"כ מייצג, מאמץ את השיקולים הללו גם בפסיקת שכ"ט,
- 12 ומוסיף כי יש להתחשב גם במורכבות ההליך, בהוצאות שהוציא, באופן שבו ניהל ב"כ
- 13 המייצג את ההליך, ובפער בין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שנפסקו.
- 14 בע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (23.5.12) אומצה שיטת האחוזים, ונקבע כי בדרך כלל ראוי
- 15 להעמיד את שכר הטרחה על שיעור מסוים מסך הפיצוי לחברי הקבוצה.
- 16
- 17 בענייננו, הן שיעור הגמול והן שיעור שכה"ט שנקבעו ראויים בעיני ועונים על העקרונות 26
- 18 שנקבעו בחוק.
- 19 המבקש השקיע זמן ונטל על עצמו סיכון לא מבוטל בהגשת התובענה הייצוגית. הסדר
- 20 הפשרה הניב תועלת ממשית לחברי הקבוצה – פיצוי כספי למי ששילם, או הארכת תעודת
- 21 אחריות, או הנחה בביקור טכנאי והכול בהתאם לנסיבות הפרטניות של כל תתי-הקבוצות.
- 22 הבקשה לאישור אף נוגעת לעניין בעל חשיבות ציבורית מסוימת, וההסדרה לעתיד מהווה
- 23 הטבה לציבור בכללותו במובן זה שתהא בהירות וודאות בנושא.
- 24 לעניין שכה"ט יש לתת משקל גם לעמל שהושקע בהליכים, לרבות ובמיוחד בגישור, אך גם
- 25 בדיונים בבית המשפט בעניין הסדר הפשרה. כן יש להביא בחשבון את נכונות הצדדים
- 26 להפנים את הערות בית המשפט.
- 27 לא מצאתי לנכון להתנות את שכה"ט בשיעור המימוש של ההטבות, בשים לב לאופי
- 28 ההטבות, לבחירה בין מספר חלופות, ולברירת המחדל הניתנת לכלל חברי הקבוצה באופן
- 29 רוחבי ככל שלא נוצר עימם קשר, וגם להטבה הנוספת שניתנה לחברי הקבוצה המחזיקים
- 30 בתעודת אחזקה בתוקף.
- 31
- 32 מועדי התשלום של הגמול ושכה"ט. 27
- 33 לא מצאתי להתערב גם במועדים שהוצעו ע"י הצדדים לתשלום הגמול ושכה"ט.
- 34 בנסיבות העניין, מרבית העבודה נעשתה עם הגשת הבקשה לאישור ובניהול מו"מ לפשרה
- 35 בגישור, וכל שנותר לאחר מכן הוא לפקח על ביצוע ההסדר באופן שאינו ממש מורכב,
- 36 ועיקרו מעקב אחרי בחירת ההטבות ע"י חברי הקבוצה הרלבנטיים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45919-12-20 פרץ נ' אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ

- 1
2 28. לסיכום, אני מוצא כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה
3 ועומד בהוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות.
4 **לפיכך, אני מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.**
5
6 29. ב"כ המשיבה יודיעו לב"כ המבקש על ביצוע הסדר הפשרה וזאת תוך 60 יום מהיום הקובע.
7 לאחר שב"כ המבקש יודיעו לבית המשפט כי קיבלו את הנתונים, בחנו אותם ומצאו כי הם
8 מתאימים להסדר הפשרה – תינתן החלטה נוספת המורה על העברת היתרה של תשלום
9 שכר הטרחה.
10 לנוכח פרישתי מהשיפוט בתקופה הקרובה, הודעה כאמור ובקשה בעניין תשלום היתרה
11 של שכה"ט יובאו בפני השופט רמי חיימוביץ', המנהל את מחלקת התביעות הייצוגיות
12 בבית המשפט.
13 **פסק הדין יובא כבר כעת לעיונו של השופט חיימוביץ'.**
14
15 30. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי נוסח של מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בתוך 10 ימים
16 מהיום. המודעה תפורסם תוך 10 ימים מיום אישור הנוסח בשני עיתונים יומיים נפוצים.
17 **נקבע לעיוני ליום 3.7.23 לצורך אישור המודעה.**
18
19 31. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
20 הייצוגיות.
21
22 ניתן היום, ב' תמוז תשפ"ג, 21 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

רמי אמיר, שופט

24
25